BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3104-8/22
Mostar, 08. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Sword Security d.o.o. Sarajevo od 31. 10. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jasmin Alikadić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-2683/22 od 12. 10. 2022. godine u postupku javne nabave: *Fizička i tehnička zaštita objekata*, ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, na temelju članaka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 08. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-2683/22 od 12. 10. 2022. godine u postupku javne nabave: *Fizička i tehnička zaštita objekata*.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Vlada Hercegovačko-neretvanske županije na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Sword Security d.o.o. Sarajevo od 31. 10. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Jasmin Alikadić u ukupnom iznosu od 240,00 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Vlada Hercegovačko-neretvanske županije da odvjetniku Jasmin Alikadić, punomoćniku ponuditelja Sword Security d.o.o. Sarajevo isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Vlada Hercegovačko-neretvanske županije (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Fizička i tehnička zaštita objekata* (Obavijest o nabavi 608-1-2-15-3-23/22 od 11. 7. 2022. godine) donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača, broj: 01-1-02-2683/22 od 12. 10. 2022. godine.

Ponuditelj Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jasmin Alikadić, odvjetniku iz Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 31. 10. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja povrede primjene materijalnog prava, povrede pravila upravnog postupka, sa prijedlogom da se ista ocjeni kao osnovana, te da se ponuda ponuđača žalitelja ocijeni prihvatljivom. Kao razloge navodi: Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmet javne nabavke Fizička i tehnička zaštita objekata u otvorenom postupku broj: 01-1-02-2683/22 od dana 12. 10. 2022. godine daje se suglasnost na Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 01-45-1839-5/22 od 29. 9. 2022. godine i prihvata se Preporuka Povjerenstva za javne nabavke, broj: 01-45-1839-6/22 od 29.09.2022. godine za predmet Fizička i tehnička zaštita objekata i za najpovoljnijeg ponuđača se bira Agencija DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk sa ukupnom cijenom od 449.187,60 KM bez PDV-a, odnosno 525.549,49 KM sa PDV-om. Pobijana odluka je neosnovana. U skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-45-1839-5/22 od dana 29. 9. 2022. godine donesena je pobijana odluka, a kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Agencija DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk. Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-45-1839-5/22 od dana 29. 9. 2022. godine konstatirano je da su blagovremeno zaprimljene dvije ponude: Agencija DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk i Agencija SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo. Nadalje, konstatirano je da je ponuda žalitelja odbijena iz sljedećih razloga: „Potvrda o uspješno izvršenim uslugama fizičkog osiguranja izdata od IOM (dokument numeriran pod rednim brojem 81.) nije validna, pošto je u istoj navedeno da su uspješno realizirana 3 ugovora (broj ugovora: 91-11/22; 92-11/20 i 93-11/20), što znači da se radilo o više ugovora a ne jednom ugovoru kako je to zahtijevano točkom 13.3. tenderske dokumentacije.

Također, Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije (dokument numeriran pod rednim brojem 83.) u kojoj je navedeno da se ugovor odnosio na intervencije po dojavi alarma i održavanje, nije validna. Naime, točkom 13.3. tenderske dokumentacije, traži se dokaz o uspješno izvršenom 1 (jednom) ugovoru iz predmeta javne nabave - „Fizička i tehnička zaštita", ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, a održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu."

U skladu sa naprijed navedenim razlogom odbijanja ponude žalioca, stav ugovornog organa je da žalioc ne ispunjava uslov iz tačke 13.3 tenderske dokumentacije definiran podtačkom a), a kojim ugovorni organ zahtijeva od ponuđača uspješno iskustvo (kao osnovnog ugovarača) u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabavke ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a. U konačnici, Povjerenstvo za javnu nabavku, nakon ocjene ponuda, konstatuje da je najpovoljnija ponuda ponuđača Agencija DELTA SECURITY d.o.o. Čitluk, te predlaže njegov izbor. Ovakav stav i mišljenje ugovornog organa je apsolutno neprihvatljiv. Naime, ugovorni organ je propisao tačkom 13.3. podtačkom a) tenderske dokumentacije da ponuđači što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti moraju posjedovati

uspješno iskustvo (kao osnovnog ugovarača) u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. godine i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabavke ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a. Kao dokaz za naprijed navedeni uslov, ugovorni organ tačkom 13.4. tenderske dokumentacije propisuje da su ponuđači su obavezni dostaviti potvrdu izdatu od strane naručitelja posla o uspješno realiziranom ugovoru s datumom, imenom Naručitelja i vrijednosti ugovora bez PDV-a (vrijednost ugovora mora iznositi minimalno 440.000,00 KM bez PDV-a).

U vezi sa naprijed navedenim, žalioc kao dokaz za ispunjavanje uslova koji se odnosi na profesionalnu i tehničku sposobnost it tačke 13.3. podtačke a) tenderske dokumentacije, u sklopu svoje ponude dostavlja dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to:

- Potvrda izdata od IOM-a (International Organization for Migrations) o uspješno izvršenim uslugama Usluge obezbjeđenja po Ugovoru broj, prema lotovima: 91-11/20; 92-11/20; 93- 11/20 od 13.11.2020. u periodu od 15.11.2020. godine do 04.05.2022. godine u ukupnoj vrijednosti od 2.012.489,14 KM bez PDV-a.

-Potvrda izdata od Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije o uspješno izvršenom predmetu ugovora „Pružanje usluga fizičko - tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje) u periodu od 11.10.2019. godine do 01.10.2022. godine u ukupnoj vrijednosti od 1.529.525,94 KM sa PDV-om.

Kako je ugovorni organ postavio zahtjev da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. godine i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabavke u iznosu od minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, sasvim je jasno da je dovoljna jedna potvrda o uredno izvršenom ugovoru čija vrijednost iznosi minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, a koji ugovor se odnosi na usluge koje su predmetom javne nabavke, odnosno usluge fizičke i tehničke zaštite.

U vezi s tim, žalioc je nedvojbeno dokazao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u traženom periodu, iz predmeta javne nabavke - usluge fizičke i tehničke zaštite, i to u iznosu znatno većem od traženog tenderskom dokumentacijom, dostavljanjem samo jedne potvrde izdate od Kraljevine Saudijske Arabije o uspješno izvršenom predmetu ugovora „Pružanje usluga fizičko - tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje) u periodu od 11.10.2019. godine do 01.10.2020. godine u ukupnoj vrijednosti od 1.529.525,94 KM sa PDV-om.

Žalioc je proizvoljno dostavio i potvrdu izdatu od IOM-a (International Organization for Migrations) kojom dokazuje uspješno iskustvo o uspješno izvršenim uslugama Usluge obezbjeđenja po Ugovoru broj, prema lotovima: 91-11/20; 92-11/20; 93-11/20 od 13. 11. 2020. u periodu od 15.11.2020. godine do 04. 5. 2022. godine u ukupnoj vrijednosti od 2.012.489,14 KM bez PDV-a, te se iz tog razloga neće osvrtati na razloge odbijanja ove potvrde.

Potvrda o urednom izvršenju ugovora čiji predmet je fizičko - tehnička zaštita, izdata od Kraljevine Saudijske Arabije dokazuje da je žalioc izvršio usluge koje su predmetom javne nabavke u periodu od 11.10.2019. godine do 01.10.2020. godine u znatno većem iznosu od traženog tenderskom dokumentacijom, te je ista dovoljna za zadovoljenje uvjeta postavljenog tačkom 13.3 podtačkom a). Ugovorni organ, sasvim neosnovano osporava predmetnu potvrdu izdatu od Kraljevine Saudijske Arabije navodeći kako je neprihvatljiva jer je u istoj navedeno da se usluge tehničke zaštite koje su izvršene za potrebe Kraljevine Saudijske Arabije pored toga što se odnose na intervenciju po dojavi alarma, odnose i na održavanje ugrađenih sistema tehničke

zaštite, te u vezi s tim tvrdi da održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu. Ovakav stav ugovornog organa je apsolutno neprihvatljiv. Naime, kako je predmet javne nabavke kod ugovornog organa FIZIČKA I TEHNIČKA ZAŠTITA OBJEKATA, te kako je tenderskom dokumentacijom tačkom 13.3 podtačkom a) propisano da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora iz predmeta javne nabavke i kako se dostavljena potvrda Kraljevine Saudijske Arabije odnosi na ugovor Pružanje usluga fizičko - tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje), nesporno je da se predmetna potvrda odnosi na usluge koje su predmetom javne nabavke.

Ugovorni organ pronalazi za sporno što je žalioc u dijelu uspješno izvršenog ugovora Usluge fizičko- tehničke zaštite, a koji dio se odnosi na tehničku zaštitu, za potrebe naručioca usluga pored intervencije po dojavi alarma izvršavao i održavanje ugrađenih sistema tehničke zaštite, te navodi kako održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu.

Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije je jasno navela u potvrdi o urednom izvršenju ugovora da je žalioc izvršio usluge fizičko-tehničke zaštite, a što u potpunosti odgovara predmetu nabavke. U ukupno izvršenim uslugama tehničke zaštite, žalioc je za potrebe Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije izvršavao pored usluga intervencije po dojavi alarma i usluge održavanja ugrađenih sistema tehničke zaštite, te je apsurdno da ugovorni organ pronalazi za sporno što je žalioc za potrebe naručioca usluga fizičko-tehničke zaštite izvršavao i usluge održavanja ugrađenih sistema tehničke zaštite, kao i stav da održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu, kada je evidentno da se održavanje odnosi na sisteme tehničke zaštite, te da usluge intervencije po dojavi alarma sa održavanjem ugrađenih sistema tehničke zaštite čine jednu cjelinu usluge tehničke zaštite. Da održavanje spada u poslove tehničke zaštite, dokazuje Uredba o poslovima tehničke zaštite koji se odnose na korištenje alarmnih sustava, videonadzora ili drugih tehničkih sredstava i opreme te poslove intervencije u slučaju aktiviranja alarmnog sustava, a kojom je poglavljem broj 5 definirano održavanje tehničkih sredstava i opreme. Dakle, obrazloženje ugovornog organa kojim osporava validnost potvrde Kraljevine Saudijske Arabije, a u kojem navodi da održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu, apsolutno je neutemeljeno i neprihvatljivo.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom propisao da se uredno izvršeni ugovori moraju odnositi na predmet javne nabavke, a koji predmet jesu usluge fizičke i tehničke zaštite, žalioc je upravo na taj način i postupio dostavljanjem validne potvrde od Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije o uspješno izvršenom ugovoru Pružanje usluga fizičko-tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje), te je na taj način nedvojbeno dokazao da je uredno izvršio usluge fizičke i tehničke zaštite u vrijednosti od 1.529.525,94 KM sa PDV-om.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je ugovorni organ neosnovano cijenio neprihvatljivom potvrdu o uspješno relizovanom ugovoru izdatu od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije, te da je nesporno da je žalioc istom dokazao uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji je predmet javne nabavke u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a što u konačnici ponudu žalioca čini prihvatljivom, a pobijanu Odluku neosnovanom. Iz svih naprijed navedenih razloga, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj, te žalioc potražuje troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 14-1-45-1839-8-1/22 od 07. studenog 2022. godine navodi žalba je neosnovana te ističe kako ostaje pri konstataciji da ponuda žalitelja formalno-pravno nije ispravna, iz sljedećih razloga: Točkom 13.3. tenderske dokumentacije je propisano: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 50. ZJN) ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno iskustvo (kao osnovnog ugovarača) u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabave ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a;

Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 13.3 a), žalitelj je dostavio 2 (dvije) potvrde koje nisu validne iz sljedećih razloga: Potvrda o uspješno izvršenim uslugama fizičkog osiguranja izdata od IOM (dokument numeriran pod rednim brojem 81.) nije validna, pošto je u istoj navedeno da su uspješno realizirana 3 ugovora (broj ugovora: 91-11/22; 92-11/20 i 93-11/20), što znači da se radilo o više ugovora a ne jednom ugovoru kako je to zahtijevano točkom 13.3. tenderske dokumentacije. Također, Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije (dokument numeriran pod rednim brojem 83.) u kojoj je navedeno da se ugovor odnosio na intervencije po dojavi alarma i održavanje, nije validna. Naime, točkom 13.3. tenderske dokumentacije, traži se dokaz o uspješno izvršenom 1 (jednom) ugovoru iz predmeta javne nabave - „Fizička i tehnička zaštita", ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, a održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu. Stoga ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3104-4/22 od 10. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Delta security d.o.o. Čitluk (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom broj JN2-03-07-1-3104-5/22 od 10. 11. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, osporavane odluke, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je ugovorno tijelo u pogledu ocjene ponude žalitelja konstatiralo da ista nije formalno-pravno ispravna, pa je istu odbacilo iz sljedećih razloga: *„Točkom 13.3. tenderske dokumentacije je propisano Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 50. ZJN) ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: a) Uspješno iskustvo (kao osnovnog ugovarača) u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabave ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a. Kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz točke 13.3. a), Agencija „SWORD SECURITY" d.o.o. Sarajevo je dostavila 2 (dvije) potvrde koje nisu validne iz sljedećih razloga: Potvrda o uspješno izvršenim uslugama fizičkog osiguranja izdata od IOM (dokument numeriran pod rednim brojem 81.) nije validna, pošto je u istoj navedeno da su uspješno realizirana 3 ugovora (broj ugovora: 91-11/22; 92-11/20 i 93-11/20), što znači da se radilo o više ugovora a ne jednom ugovoru kako je to zahtijevano točkom 13.3. tenderske dokumentacije. Također, Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru, izdata od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije (dokument numeriran pod rednim brojem 83.) u kojoj je navedeno da se ugovor odnosio na intervencije po dojavi alarma i održavanje, nije validna. Naime, točkom 13.3. tenderske dokumentacije, traži se dokaz o uspješno izvršenom 1 (jednom) ugovoru iz predmeta javne nabave - „Fizička i tehnička zaštita", ukupne vrijednosti u iznosu od minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, a održavanje ne spada u fizičku i tehničku zaštitu."*

Žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude u pogledu dostavljen Potvrde izdane od strane Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije jer smatra da je dostavljenom potvrdom dokazao traženo iskustvo, dok ne osporava ocjenu ugovornog tijela u pogledu dostavljene Potvrde izdane od strane Međunarodne organizacije za migracije (IOM).

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer žalitelj nije postupio u skladu sa točkom 13.3. a) tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 6. tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-45-1839/22, broj javne nabave: 01-JN-O-PJN-USL.12/2022 od srpnja 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) dat je opis predmeta nabave, tako da je predmet ovog postupka Fizička i tehnička zaštita objekata na temelju potreba Ugovornog tijela, predviđenih u proračunu za 2022. godinu;
- Točkom 13.3. a) TD propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (članak 50. ZJN) ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete Uspješno iskustvo (kao osnovnog ugovarača) u realizaciji najmanje jednog ugovora iz 2019. i/ili 2020. godine iz predmeta javne nabave ukupne vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a;
- Točkom 13.4. a) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju Ovjerene Izjave ponuditelja o listi glavnih isporuka dobavljača dostavljenih u 2019. i 2020. godini iz koje će biti vidljivo da je ponuđač u 2019. i/ili 2020. godini uspješno realizirao najmanje jedan ugovor u vrijednosti u iznosu minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a, uz obvezno navođenje datuma i naručitelja posla/primatelja. Ponuditelju su obavezni dostaviti potvrdu izdanu od strane Naručitelja posla o uspješno realiziranom ugovoru s datumom, imenom Naručitelja i vrijednosti ugovora bez PDV-a (vrijednost ugovora mora iznositi minimalno 400.000,00 KM bez PDV-a).;

- Na stranici 79. ponude žalitelja nalazi se Izjava o listi glavnih isporuka u kojoj se navode dva ugovora, jedan sa Međunarodnom organizacijom za migracije, točan naziv predmeta ugovora usluge osiguranja, a drugi sa Ambasadom Kraljevine Saudijske Arabije, točan naziv predmeta ugovora poslovi fizičke i tehničke zaštite.;
- Na stranici 81. ponude žalitelja nalazi se Potvrda Međunarodne organizacije za migracije (IOM) o uspješno izvršenim uslugama po ugovoru usluge fizičkog osiguranja iz koje je vidljivo kako su predmet ugovora bile usluge osiguranja za potrebe Korisnika usluga na objektima u Blažuju, Ušivku i Službi za poslove sa strancima, sve navedene lokacije u Sarajevu.;
- Na stranici 83. ponude žalitelja nalazi se Potvrda Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije iz koje je vidljivo: „...Na temelju Vašeg zahtjeva, poslanog u Junu 2022. godine, a u svrhu ispunjavanja uslova za učešće na tenderima, izdajemo Vam potvrdu o uspješno izvršenom predmetu ugovora: Pružanje usluga fizičko – tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje. Ugovorni organ Ambasada Kraljevine Saudijske Arabije sa sjedištem u ulici Kalemova 40, Sarajevo 71000 i Sword Security d.o.o. Sarajevo sa sjedištem u Alipašina br. 83, kao ugovorne strane, zaključili su u Sarajevu gore pomenuti Ugovor. Predmet Ugovora je bila fizičko – tehnička zaštita za potrebe Korisnika usluga (mjesto izvršenja) na objektu Kalemova 40 u Sarajevu. Agencija za zaštitu ljudi i imovine Sword Security d.o.o. je u periodu od 11. 10. 2019. godine do 01. 10. 2020. godine uspješno realizovala gore navedeni Ugovor u ukupnoj vrijednosti od 1.529.525,94 KM sa PDV-om...“

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj opravdano ukazuje da je dostavljenom potvrdom sa stranice 83 ponude dokazao propisani uvjet iz točke 13.4. a), a u svezi sa točkom 13.3. a) TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, predmet konkretnog postupka javne nabave je Fizička i tehnička zaštita što je propisano točkom 6. TD. S obzirom da se u Potvrdi Ambasade Kraljevine Saudijske Arabije navodi da je predmet ugovora Pružanje usluga fizičko – tehničke zaštite (intervencije po dojavi alarma i održavanje) odnosno fizičko – tehnička zaštita za potrebe korisnika usluga na objektu Kalemova 40 u Sarajevu i da je realizirana vrijednost ugovora u iznosu od 1.529.525,94 KM sa PDV-om, žalitelj je dostavio potvrdu kojom dokazuje traženo iskustvo.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-02-2683/22 od 12. 10. 2022. godine u predmetnom postupku javne nabave i predmet vraća ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN na način da takva odluka sadrži sve podatke propisane odredbama ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sword Security d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika/odvjetnika Jasmin Alikadić, Koševo 15, 71000 Sarajevo,
- Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, Stjepana Radića 3, 88000 Mostar,
- Delta Security d.o.o. Čitluk, Gospodarska zona Tromeđa II broj 3, 88260 Čitluk,
- Evidencija,
- a/a.